

ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

78MS0113-01-2020-004304-47

№88-17577/2021

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Санкт-Петербург

7 октября 2021 года

Судья Третьего кассационного суда общей юрисдикции Рогожин Н.А., рассмотрев по правилам части 10 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, без проведения судебного заседания и извещения лиц, участвующих в деле, гражданское дело №2-1/2021-113 по иску товарищества собственников недвижимости «Корунд» в лице конкурсного управляющего Винарского Дениса Васильевича к Кудриной Татьяне Павловне о взыскании задолженности по обязательным платежам,

по кассационной жалобе товарищества собственников недвижимости «Корунд» в лице конкурсного управляющего Винарского Дениса Васильевича на решение мирового судьи судебного участка №113 Санкт-Петербурга от 11 января 2021 года и апелляционное определение Сестрорецкого районного суда Санкт-Петербурга от 27 мая 2021 года,

установил:

ТСН «Корунд» в лице конкурсного управляющего Винарского Д.В. обратилось к мировому судье с иском к Кудриной Т.П. о взыскании задолженности по оплате членского взноса за 2019 год в размере 7 813 руб., расходов по уплате государственной пошлины, мотивируя свое обращение тем, что ответчик является собственником земельного участка №155 площадью 601 кв.м, расположенного в границах ТСН «Корунд» по адресу: Ленинградская область, Выборгский район, МО «Полянское сельское поселение», пос. Горьковское, массив «Мустомякский мох», числится в товариществе как лицо, осуществляющее деятельность в индивидуальном порядке, в 2019 году ответчиком не был оплачен членский взнос.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22 мая 2018 года по делу А56-28721/2017 ТСН «Корунд» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Решением мирового судьи судебного участка №113 Санкт-Петербурга от 11 января 2021 года, оставленным без изменения апелляционным определением Сестрорецкого районного суда Санкт-Петербурга от 27 мая 2021 года, в удовлетворении исковых требований ТСН «Корунд» отказано.

В кассационной жалобе ТСН «Корунд» в лице конкурсного управляющего Винарского Д.В. просит об отмене названных судебных актов

как незаконных.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, судья Третьего кассационного суда общей юрисдикции находит жалобу не подлежащей удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

По настоящему делу таких нарушений с учетом доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды обеих инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, исходили из того, что земельный участок, принадлежащий Кудриной Т.П., расположен в границах ТСН «Корунд», с 1 апреля 2017 года Кудрина Т.П. является членом ТСН «Большой Корунд», расположенного территориально там же, где и ТСН «Корунд», признанный банкротом, в связи с чем членские взносы ответчиком уплачиваются ТСН «Большой Корунд», где она включена в реестр членов; согласно протоколу №1 от 17 апреля 2016 года общего собрания членов ТСН «Корунд» данное товарищество после государственной регистрации в качестве юридических лиц ТСН «Большой Корунд» и ТСН «Малый Корунд» прекращает хозяйственную деятельность в ТСН «Корунд», ввиду чего договор управления общим имуществом Кудриной Т.П. с ТСН «Корунд» не заключался; Кудрина Т.П. выбрала в качестве управляющей компании ТСН «Большой Корунд».

В связи с чем, руководствуясь положениями статьи 32 Федерального закона от 15 апреля 1998 года №66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», действовавшего в спорный период, статей 9, 49, 123.12, 294 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 135 Жилищного кодекса Российской Федерации, пункта 3.1 Устава ТСН «Большой Корунд», согласно которому товарищество, в том числе осуществляет совместное с членами управление общим имуществом собственников, суды не нашли оснований для удовлетворения иска.

Суд апелляционной инстанции отклонил доводы апелляционной жалобы истца по мотивам, изложенным в апелляционном определении.

Судья Третьего кассационного суда общей юрисдикции полагает, что выводы, содержащиеся в судебных постановлениях, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, и нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения сторон.

Доводы заявителя по существу повторяют позицию истца в судах обеих инстанций при разбирательстве дела, являлись предметом всесторонней проверки суда первой инстанции и суда апелляционной

инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы истца, получили соответствующую оценку с подробным правовым обоснованием с учетом обстоятельств дела, имеющих юридическое значение, и, по сути, касаются фактических обстоятельств дела и доказательственной базы по спору. Вновь приведенные в кассационной жалобе они не могут повлечь отмену обжалуемых судебных постановлений.

Доводы кассационной жалобы не содержат правовых оснований для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, основаны на ошибочном толковании норм права.

В силу части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств, с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не является основанием для пересмотра судебных актов кассационным судом общей юрисдикции.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

решение мирового судьи судебного участка №113 Санкт-Петербурга от 11 января 2021 года и апелляционное определение Сестрорецкого районного суда Санкт-Петербурга от 27 мая 2021 года оставить без изменения, кассационную жалобу товарищества собственников недвижимости «Корунд» в лице конкурсного управляющего Винарского Дениса Васильевича – без удовлетворения.

Судья

